

46  
**STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI**

10000 Zagreb, Pavla Hatza 10, Tel. 01 88 953 68 – Fax. 01 88 953 64 – Mob. 098 16 394 16  
e-mail. j.lehki@odvjetnik-lehki.hr

U Zagrebu, 19.04.2018. godine

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
PRIJEMNA PISARNICA

10

70. St-877/18

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 23 04 2018

Predato na poštu-obično, prep., dne 19 04 2018

Pošta 208 u 40 499 3674

Broj primjeraka 1 priloga 1x SVRZ

Prislojba 600 Primio: 3

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa II/2  
10000 ZAGREB

Stečajni predmet:

Poslovni broj: St-6195/2015

Stečajni sudac: Maja Jurovicki

Stečajni dužnik: Stečajna masa iza MARDINO d.o.o. u stečaju  
OIB: 54133822277  
Pavla Hatza 10  
Zagreb

Predmet: Izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase – za izvještajno ročište

Prilog: navedeno u izvješću

Na temelju odredbi Stečajnog zakona (NN 71/15) stečajni upravitelj podnosi izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase.

### 1. UVODNI DIO:

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, broj St-6195/2015 od dana 08.02.2018. godine određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase dužnika MARDINO d.o.o., Zagreb, Pavla Hatza 10 (dalje u tekstu: Stečajni dužnik).

### 2. OPĆI PODACI O STEČAJNOM DUŽNIKU:

2.1 Stečajni dužnik bio je trgovačko društvo s ograničenom odgovornošću, osnovan 1996. godine, i upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080053680.

2.2. Glavna djelatnost Stečajnog dužnika: trgovina na malo s tekstilom.

2.3. U trenutku otvaranja stečajnog postupka, kao jedini osnivač i član uprave bila je Jasminka Kralj, OIB: 47849562342 Zagreb, Sokolgradska 40.

2.4 Upisani temeljni kapital: 40.000,00kn

### 3. RADNICI:

Stečajni dužnik na dan otvaranja stečajnog postupka/nastavka postupka radi naknadne diobe nema prijavljenih radnika.



#### 4. TIJEK POSTUPKA I RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

##### 4.1. Stečajni upravitelj je poduzeo slijedeće radnje:

1. Poslan upit za dostavu podataka zemljišnoknjižnom odjelu Općinskom građanskog sudu u Zagrebu – u svrhu provjere mogućeg postojanja vlasništva nekretnina  
– utvrđeno da stečajni dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina – odgovor u prilogu
2. Poslan upit MUP-u – u svrhu provjere mogućeg vlasništva motornih vozila - stečajni dužnik nije evidentiran kao vlasnik motornih vozila - odgovor u prilogu
4. Poslan upit HZMO – u svrhu provjere podataka o moguće prijavljenim radnicima – stečajni dužnik u trenutku otvaranja stečajnog postupka nije imao prijavljenih radnika – odgovor u prilogu
5. Poslan poziv bivšoj upravi za dostavu podataka o imovini i obvezama stečajnog dužnika, te knjigovodstvene dokumentacije – nema odgovora niti je dostavljena tražena dokumentacija i podaci
6. Poslan upit za dostavu podataka zemljišnoknjižnom odjelu Općinskom građanskog sudu u Zagrebu – u svrhu provjere mogućeg postojanja vlasništva nekretnina društva LMG d.o.o. koje je pripojeno stečajnom dužniku  
– utvrđeno da pripojeno društvo LMG d.o.o. nije upisan kao vlasnik nekretnina – odgovor u prilogu
7. Poduzete su sve potrebne radnje radi ostvarenja izravne naplate preko FINA-e temeljem, pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.broj: Pr-10248/2013.
8. Otvoren je, te po određivanju nastavka postupka, zatvoren je račun posebne namjene za stečajnog dužnika.
9. Izrađen je novi pečat stečajnog dužnika.
10. Otvoren je račun na ime stečajne mase stečajnog dužnika.
11. Stečajni upravitelj dostavio je FINA-i novi račun ovrhovoditelja, odnosno stečajnog dužnika radi prijenosa zaplijenjenih sredstava po osnovi za naplatu OV-2920/2002 od 20.09.2002., ovršenika T.O. BONBONNIERE KATHY, VI. Hlaj Bartoli Carmen.
12. Angažiran knjigovodstveni servis radi vođenja poslovnih knjiga.
13. ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika

##### 5. GOSPODARSKI POLOŽAJ DUŽNIKA I NJEGOVI UZROCI:

Temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu nad stečajnim dužnikom MARDINO d.o.o. otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak.

Temeljem obavijesti od dotadašnje punomoćnice stečajnog dužnika o postojanju pravomoćne i ovršne presude u korist stečajnog dužnika, kojemu je dosuđena isplata novčanog iznosa kojeg je potraživao, a koji čini imovinu koja ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika, obavješten je Sud radi donošenja zaključka o otvaranju bankovnog računa, te zatim prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Gore navedenim rješenjem suda određen je postupak radi naknadne diobe.



## 6. KNJIGOVODSTVENI PODACI:

Zadnje objavljena financijska izvješća za 2015. godinu.

Obzirom na protek vremena ne može se smatrati relevantnim za procjenu sadašnjeg stanja imovine.

Nepoznato je gdje se nalazi knjigovodstvena dokumentacija, niti je poznata osoba koja je vodila knjigovodstvo.

## 7. IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA – POPIS PREDMETA STEČAJNE MASE:

Temeljem ranije navedenih poduzetih radnji utvrđeno je kako stečajnu masu čini:

7.1. Potraživanje temeljem pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu, posl.broj: Pr-10248/2013, koji iznose 30.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09.12.2005. godine do isplate, i iznos po osnovi naknade parničnog troška u iznosu od 14.375,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 16.04.2015. godine pa do isplate. Na dan podnošenja osnove za naplatu tražbina je sa kamatama iznosila ca 98,000,00kn.

**Po predmetnoj osnovi za naplatu do današnjeg dana naplaćeno je 2.231,16 kn.**

7.2. Potraživanje prema T.O. BONBONNIERE KATHY, VI. Hlaj Bartoli Carmen - u nepoznatom iznosu (naknadno će biti dostavljeni podaci)

Stečajni upravitelj dobio je obavijest FINA-e o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje zbog zatvorenog računa ovrhovoditelja ( MARĐINO d.o.o.). Osnova je OV-2920/2002 od 20.09.2002., a Ovršenik T.O. BONBONNIERE KATHY, VI. Hlaj Bartoli Carmen.

Stečajni upravitelj dostavio je FINA-i novi račun ovrhovoditelja, odnosno stečajnog dužnika, no **do današnjeg dana nije bilo uplata.**

Vrijednost ukupno: **2.231,16 kn**

## 8. SUDSKI POSTUPCI U TIJEKU:

8.1. Prema podacima kojima raspolaže stečajni upravitelj, za stečajnog dužnika nema postupaka u tijeku.

## 9. MIŠLJENJE O MOGUĆNOSTI NASTAVKA POSLOVANJA:

Temeljem provedenih radnji u svrhu stjecanja uvida u gospodarsko stanje Stečajnog dužnika, utvrđeno je kako isti ne obavlja poslovnu djelatnost, te stečajni upravitelj izražava mišljenje kako nastavak poslovanja nije moguć. Potrebno je provesti stečajni postupak, te po unovčenju imovine pristupiti namirenju vjerovnika.

## 10. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Predvidivi troškovi u narednom periodu od 6 mjeseci:

|   |            |
|---|------------|
| Knjigovodstvo (6x750,00kn+PDV)  | 5.625,00kn |
| Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (ured, telefon, Internet, uredski materijal, pohrana dokumentacije) | 3.600,00kn |
| Vođenje žiro računa i bankarske naknade (6x75kn)  | 450,00kn   |
| Troškovi ispitivanja imovine ovršenika i  |            |

49

moгуће provedbe ovrhe na pokretninama,  
odnosno nekretninama

5.000,00kn

(slanje upita državnim tijelima, angažiranje prijevoznika i  
skladištara prilikom provedbe mogućе ovrhe na pokretninama,  
sudske pristojbe i procjena vrijednosti nekretnina  
kod mogućе ovrhe na nekretninama)

UKUPNO:

14.675,00kn

Uvećano za nagradu za rad stečajnog upravitelja prema Uredbi.

#### 11. DOSADAŠNJI MATERIJALNI TROŠKOVI POSTUPKA

| Rbr.   | svrha              | trošak                                   | iznos     |
|--------|--------------------|--|-----------|
| 1.     | dopis t-com        | poštarina                                | 11,50     |
| 2.     | dopis Sudu         | poštarina                                | 9,50      |
| 4.     | dopis Sudu         | poštarina                                | 9,50      |
| 5.     | FINA               | povrat osnova za<br>naplatu              | 22,00     |
| 6.     | FINA               | poštarina                                | 9,50      |
| 7.     | upit MUP           | biljezi                                  | 20,00     |
| 8.     | upit MUP           | poštarina                                | 11,50     |
| 9.     | upit HZMO          | poštarina                                | 11,50     |
| 10.    | dopis bivša uprava | poštarina                                | 11,50     |
| 11.    | MUP                | biljezi                                  | 20,00     |
| 12.    | Matični ured       | biljezi                                  | 20,00     |
| 13.    | FINA               | izmjena promjena po<br>osnovi za naplatu | 22,25     |
| UKUPNO |                    |  | 178,75 kn |

#### 12. USPOREDNI PRIKAZ IMOVINE I OBVEZA

| Imovina          | Vrijednost  | Obveze (prijavljene tražbine)              | Iznos        |
|------------------|-------------|--|--------------|
| Novčana sredstva | 2.231,16 kn | 1. tražbine 1. viši isplatni red           | 38.969,84kn  |
|                  |             | 2. tražbine 2. viši isplatni red           | 116.002,91kn |
|                  |             | 3. troškovi stečajnog postupka (minimalno) | 14.675,00kn  |
| Ukupno:          | 2.231,16 kn | Ukupno:                                    | 169.647,75   |

Jamac Hamag- Bicro je uputio zahtjev da se u stečajnoj masi osiguraju sredstva u iznosu 140.000,00kn za slučaj mogućе isplate po osnovi jamstva.

O predmetnom zahtjevu će se odlučiti kada i ako u stečajnu masu pristigne novčani iznos veći od troškova stečajnog postupka.



13. PRIJEDLOG ODLUKA:

Stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika donošenje slijedećih odluka:

1. Prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja u cijelosti
2. Poslovanje stečajnog dužnika neće se nastavljati
3. Prihvaća se obračun do sada učinjenih troškova
4. Prihvaća se predračun troškova za naredno razdoblje od 6 mjeseci
5. Stečajnom upravitelju daje se ovlaštenje za angažiranje odvjetnika u postupcima gdje procjeni da je to opravdano, uz ugovaranje nagrade za rad odvjetnika ovisno o uspjehu u sporu.

Predlaže se da sud pozove vjerovnike na uplatu predujma za troškove stečajnog postupka u iznosu 14.675,00kn u roku koji odredi sud, a u slučaju da vjerovnici ne postupe po predmetnom pozivu predlaže se zaključiti stečajni postupak.

Stečajni upravitelj  
**STEČAJNA MASA IZA**  
**MARDINO** d.o.o. u stečaju  
OIB: 54133822277  
Zagreb, Pavla Hatza 10  
Jelenko Lenki



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br. 21 Pr-10248/13-70

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU

Odluka je pravomoćna dana 14.09.2015.

Odluka je ovršna dana 28.10.2015.

U Zagrebu, 08.11. / 16.

Ovlašćeni službenik

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### PRESUDA

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Aleksandri Pomykalo kao sudu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MARĐINO d.o.o., Zagreb, Drage Gervisa 1, OIB 21301408703, zastupanog po punomoćnici Nicole Kwiatkowski, odvjetnici iz Zagreba, protiv tužene ŽELJKE LUCARIĆ iz Samobora, Pape Ivana XXIII. 27, zastupane po punomoćniku Damiru Sajku, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Anić i partneri iz Zagreba, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 26. ožujka 2015. godine, u nazočnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tužene, objavljene dana 16. travnja 2015. godine

### presudio je

I/ Tužena Željka Lucarić, 10430 Samobor, Pape Ivana XXIII 27 dužna je tužitelju LMG d.o.o. 10090 Zagreb, Drage Gervisa 1, platiti iznos od 30.000 kuna s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 09. prosinca 2005. do isplate, kao i naknaditi parnični trošak u iznosu od 14.375,00 kn s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 16. travnja 2015. godine pa do isplate, sve u roku 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

II/ Odbija se protutužbeni zahtjev tužene koji glasi:

"Utvrđuje se ništavost odredbe članka 6. Ugovora o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva od 11.01.2005. godine sklopljen između tužitelja i tužene.

Tužitelj je dužan tuženoj naknaditi troškove parničnog postupka zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja presude pa do isplate."

### Obrazloženje

Tužitelj u tužbi navodi tužena bila zaposlena na neodređeno vrijeme temeljem Ugovora o radu od 15. siječnja 2005. do 9. prosinca 2005. god., kada je izvanredno otkazala ugovor o radu. Tužitelj je tuženoj omogućio školovanje pohađanjem tečajeva masaže, o čemu je 11. siječnja 2005. god. sklopljen Ugovor o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva kojim su utvrđene međusobne obveze stranaka, od kojih je tužitelj svoju obvezu o školovanju tužene ispunio. Tužena je temeljem odredbe članka 4. Ugovora bila obvezna ostati u radnom odnosu kod tužitelja najmanje 3 godine od dana potpisa ugovora. Člankom 6. citiranog Ugovora utvrđena je obveza tužene da naknadi tužitelju dvostruki iznos troška školovanja u slučaju da do raskida radnog odnosa dođe na zahtjev tužene, a prije isteka roka iz članka 4. Ugovora, što u konkretnom slučaju znači 30.000,00 kuna.



Tužena je pisanim putem pozvana na ispunjenje svojih obveza iz Ugovora o uzajamnim odnosima u smislu vraćanja dvostrukog iznosa školarine kao nadoknade prouzročene štete, što nije učinila. Tužitelj nadalje navodi da Izvanredni otkaz Ugovora o radu nije utemeljen niti obrazložen u smislu članka 114. stavak 1. i 2. Zakona o radu, već je naprotiv ispunjen neistinitim tvrdnjama i objedama na račun tužitelja, kao i priložena "Promemorija" koju je sačinila tužena.

Tužena u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava tužbu i tuženi zahtjev kao neosnovan. Navodi da nije učinila povredu za koju je ugovorena naknada u utuženom iznosu od 30.000,00 kn, jer je zaposlena kao iskusna radnica i svoje znanje je prilagođavala potrebama salona u kojem je radila za neto plaću u iznosu od 3.000,00 kn mjesečno i svojim radom poslodavcu donosila zaradu. Iznos od 30.000,00 kn na ime naknade štete koji je tužitelj nametnuo tuženoj u predmetnom Ugovoru o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva, proizvoljno je odredio koristeći se činjenicom da je tužena bila nezaposlena i Ugovor, odnosno odredbu čl. 6. Ugovora, čini ništavim u smislu članka 141. ZOO-a. Tužena je tužitelju kao poslodavcu sukladno čl. 114. Zakona o radu nakon poslodavčevog kontinuiranog kršenja obveza iz radnog odnosa otkazala ugovor o radu izvanrednim otkazom od dana 9. prosinca 2005. god., što isključuje primjenu čl. 6. Ugovora o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva na koji se poziva tužitelj. Smatra da se navedena odredba čl. 6. Ugovora može odnositi samo na slučaju redovitog otkaza radnika, a ne i izvanrednog otkaza ugovora o radu, te se ističe i prigovor zastare prava na osporavanje prava na izvanredni otkaz. Nadalje tužena navodi da je Ugovor o uzajamnim obvezama nametnut radniku na potpis bez uopće mogućnosti provjere o tome je li od strane poslodavaca bilo ulaganja i u kojoj mjeri, nisu joj predloženi eventualni računi koji bi glasili na ime školovanja tužene pa se osporava u cijelosti da je tužitelj snosio troškove školovanja za tuženu u iznosu od 15.000,00 kn. Ugovor je predan na potpis u trenutku kada su odnosi između poslodavca i radnika bili izuzetno pozitivni te je tužena bila čvrstog povjerenja u svog poslodavca, a nastupile su okolnosti koje su bitno drukčije od okolnosti u vrijeme zaključenja predmetnog Ugovora i koje su u toj mjeri narušile odnos da nastavak radnog odnosa više nije bio moguć, te je tužena bila prisiljena izvanredno otkazati ugovor o radu. Tužena ističe i protutužbeni zahtjev kojim traži utvrđenje ništavosti odredbe članka 6. Ugovora o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva od 11. siječnja 2005. god. sklopljen između tužitelja i tužene.

Tužitelj se protivi u cijelosti protutužbenom zahtjevu, navodeći da tuženoj nije nametnut iznos troškova; isti su suglasno konstatirali, a dio školovanja obavljen je i prije zasnivanja radnog odnosa, tijekom 2004. god., što i sama tužena svojim pismom upućenog direktorici tužitelja potvrđuje.

U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u: Ugovor o radu (list 3-6 spisa), Ugovor o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva (list 7 spisa), izvanredni otkaz (list 8-12 spisa), opomenu pred utuženje (list 13-14 spisa), odgovor na opomenu (list 25-26, 27-28 spisa), medicinsku dokumentaciju (list 29-31 spisa), evidenciju rada (list 32-38 spisa), cjenike tečajeva (list 44 spisa), pismo tužene (list 45 spisa), iskorištenost radnog vremena (list 46-67 spisa), isplatne liste (list 92-101 spisa), Sporazum o prestanku ugovora o radu (list 130 spisa), izvješća o bolovanju (list 142-146 spisa), saslušani su svjedoci Tanja Rebraća, Sabina Plazl, Emina Matić (list 84-88 spisa), Ana Dozet, Ana Đurak, Željko Lucarić (list 103-107 spisa), Ksenija Bertović, Sanja Bujinjac (list 123-124 spisa), direktorica tuženika (list 127-129, 139 spisa), tužena (list 136-138 spisa).

Ocjenjujući rezultate dokaznog postupka prema odredbi čl. 8. ZPP-a sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan, dok je protutužbeni zahtjev tužene u cijelosti neosnovan.



Među strankama je sporno je li tužena u svezi izvanrednog otkazivanja ugovora o radu tužitelju u obvezi postupiti temeljem Ugovora o uzajmanim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva.

Svjedokinja Tanja Rebraća izjavljuje da je zaposlena kod tužitelja kao kozmetičarka od siječnja 2005. god. Od ožujka 2005. god. voditelj centra bila je Ksenija Bertović, kada je došlo do poremećaja odnosa djelatnika s voditeljicom. Kao i tužena pohađala je edukaciju od rujna do prosinca 2004. god., vikendom od 08,00 od 18,00 sati, a tokom tjedna su vježbale jedna na drugoj, i ona je potpisala Ugovor o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom s tužiteljem, ali ne zna je li sklapanje ugovora o radu bilo uvjetovano potpisivanjem predmetnog ugovora. Edukacije su se nastavile i nakon što su zasnovali radni odnos, a u sklopu radog vremena. Ugovor na potpis dobila je od zakonskog zastupnika tužitelja, Jasne Kralj, ali edukacija nije bila uvjet za zasnivanje radnog odnosa kod tužitelja. Prije pohađanja edukacije priopćena joj je cijena edukacije, da će morati vratiti dvostruki iznos cijene ukoliko raskine radni odnos s tužiteljem prije isteka roka od 3 godine. Ne sjeća se je li tužena bila uznemiravana od strane klijenata. Početkom ožujka, nakon poremećenih odnosa, tužena je počela odbijati obavljanja određenih naloga od strane zz tužitelja, odbila je otići u DM kako bi provjerila cijene proizvoda koji su trebali za rad, negodovala je kada je trebala ostati prekovremeno, ali je ostala. Tužena je na radnom mjestu na kojem je radila mogla raditi samo oko 30% poslova da nije prošla edukaciju koju joj je omogućio tužitelj, i to samo strogo sportsku masažu te klasično čišćenje lica, što se uči u kemijskoj školi (smjer kozmetičar), što joj je poznato jer je s tuženom išla u školu. Prije tužitelja bila je zaposlena u 4 ili 5 različitih salona.

U svom iskazu saslušana svjedokinja Sabina Plazi iskazuje da poznaje Jasnu Kralj, zakonsku zastupnicu tužitelja, kao klijenta u hotelu Habakuk u Sloveniji, u kojem je zaposlena kao kozmetičar, jer je ista rekla da želi otvoriti welnes centar te je prije otvaranja istog došla u hotel s 2 ili 3 djevojke koje je predstavila kao buduće djelatnice svoga centra. Platila im je sve tretmane te su ih proveli kroz centar da bi djevojke vidjele kako funkcionira rad u jednom takvom centru. Nakon toga bila je kod Jasne Kralj u njezinom stanu, u kojem je bila i tužena, te je pokazivala djevojkama tehnike ajurveda masaže, što nije naplatila; inače tečaj ajurvede košta oko 500,00 EUR-a po osobi, a traje 2 dana.

Svjedokinja Emina Matić izjavljuje da je bila zaposlena kod tužitelja od osnivanja centra u siječnju 2005., a otkaz je dala pred Božić 2005. god. jer je bila iscrpljena emocionalno, psihički i fizički; radilo se po cijele dane od 09,00 ili 10,00 sati ujutro do 19,00 ili 20,00 sati navečer, što nije bilo plaćeno kao prekovremeni rad. Radilo se 6 dana u tjednu, što je uključivalo i nedjelju, a ponedjeljak je bio slobodan, ali ponekad se radilo i u ponedjeljak. Sporazumno je raskinula ugovor o radu s tužiteljem i vratila je novac za edukaciju u iznosu od 3.500,00 kuna, što je bilo uvjetovano vraćanjem knjižice i ostale dokumentacije. Potpisala je ugovor o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjima tečaja i to za vrijeme dok je bila s klijenticom. Poznato joj je da je tužena bila na edukaciji u Beogradu tri dana. U centar su dolazile mjesec i pol do dva prije otvaranja zbog čišćenja i pripremanja centra, i kod Jasne Kralj u stan radi vježbanja, te pohađanja edukacije vezane za posao.

Svjedokinja Ana Dozet je iskazala da je kod tužitelja radila od 15. veljače 2005. do 1. srpnja 2005. god. na poslovima masaže, vođenja joge i davanja privatnih satova treninga, odnosno počela je raditi krajem prosinca 2004. god., ali nije bila odmah prijavljena. Bila je kronično iscrpljena jer je svaki dan radila od oko 10,30 do 20,30 sati, a službeno radno vrijeme počinjalo je u 11,00 sati a završavalo u 20,00 sati. Događalo se da su ostajale i poslije 21,00 sat, radili su i nedjeljom, a ništa od prekovremenih sati nije bilo plaćeno. Edukaciju su pohađali prije početka rada, ona je išla na istu edukaciju kao i tužena, ali nešto manje jer nije polagala za kozmetičarku. Tužitelju je platila 8.000,00 kuna za edukaciju kada je raskinula ugovor o radu izvanrednim otkazom. Smatra da nije bila dužna platiti taj novac tužitelju jer se



osjećala iskorišteno od strane tužitelja, ali nije htjela da ju tužitelj tuži. U ugovoru o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom koji je potpisala nakon pohađanja jedne edukaciju koja je koštala 2.000,00 kuna bilo je određeno da će u edukaciju biti uloženo 12.000,00 kuna, a da ukoliko ne ostane dvije godine zaposlena kod tužitelja mora vratiti 24.000,00 kuna. Ugovor koji je bio pripremljen na potpis im je dala Jasna Kralj. Nitko se nije suprotstavio potpisivanju navedenog ugovora, bile su uvjerene da će sve biti u redu jer su vjerovale Jasni Kralj. Osobno je pohađala 4 edukacije, od kojih su 3 koštale 2.000,00, jedna je koštala 3.000,00 kuna, a tužena je pohađala sve edukacije kao i ona uz još jednu edukaciju za kozmetiku lica. Nadalje svjedokinja izjavljuje da su edukacije bile prije početka rada od 1. studenog 2004. god.

U svom iskazu svjedokinja Ana Đurak navodi da je kod tužitelja radila od lipnja 2005. do 31. prosinca 2005. god. Svi zaposleni, pa i tužena, imali su službeno radno vrijeme od 11,00 do 20,00 sati, ali se prema nalogu zz tužitelja Jasne Kralj moralo dolaziti na posao pola sata ranije, a ostajati pola sata kasnije te raditi nedjeljom. Ne zna kakvu je edukaciju tužena prošla, kada je počela raditi ostale zaposlenice su je učile raditi.

Svjedok Željko Lucarić, otac tužene, izjavljuje da s tuženom živi u zajedničkom kućanstvu te je upoznat s fizičkim i psihičkim stanjem tužene za vrijeme radnog odnosa kod tužitelja. U početku rada bila je oduševljena svojim zaposlenjem, no već mjesec dana nakon formalnog zasnivanja radnog odnosa počeli su problemi. Radni dan je trajao u prosjeku oko 10 sati, a s posla se vraćala umorna, slomljena i nesposobna za bilo što. Radila je i subotom i nedjeljom. Ozlijedila je ruku. Psihički se osjećala loše pa joj je savjetovao da potraži stručnu pomoć. Dva puta je i sam bio pozivan na razgovor kod tužitelja od Jasne Kralj koja mu se jadala o poslovnim problemima te se žalila na ponašanje kćerke na radnom mjestu. Rekla je da tužena previše izražava nezadovoljstvo uvjetima rada te time i kod drugih zaposlenica potiče nezadovoljstvo.

Saslušana svjedokinja Ksenija Bertović izjavljuje da je kod tužitelja bila voditelj od ožujka 2005. do svibnja 2006. god. Za otkaz tužene čula je od drugih zaposlenika i zakonskog zastupnika tužitelja, ali ne zna razloge otkaza. Nije joj poznato ništa o edukacijama koje je tužitelj platio tuženoj.

U svom iskazu saslušana svjedokinja Sanja Bujinac navodi da je kod tužitelja radila od studenog 2005. god., a tužena je prestala raditi u prosincu. U tom periodu je vidjela tuženu 2 ili 3 puta obzirom da je bila na bolovanju u to vrijeme. Nije joj poznato ništa o plaćanju edukacije tuženoj, ali zna da je bila praksa da tužitelj plaća edukaciju svojim zaposlenicima za rad, ali ih veže ugovorom.

Zakonska zastupnica tužitelja, Jasna Kralj, u svom iskazu navodi da je tuženu zaposlila s još tri djevojke te ih je prije otvorenja dva do tri mjeseca educirala za sve poslove koji su bili potrebni za rad u wellnes centru. Centar je bio koncipiran da je uključivao posebne tretmane za koje su bile potrebne posebne vještine djelatnika.

Tuženu je zaposlila posredstvom njezinog oca koji joj je bio poznanik. Za edukaciju tužene, kao i ostale tri djelatnice koje je namjeravala zaposliti, koristila je svoje prijatelje te sva svoja znanja i sposobnosti, a uložila je u edukaciju tužene iznos od 15.000,00 kuna. Tužena je od samog početka otvorenja iskazivala otpor prema nekim segmentima posla, nije htjela biti slikana za medije ili pričati za iste, što je bilo potrebno za prezentaciju tužitelja. Za primanje novinara tražila je djelatnice da se obuku u određenom stilu (primjerenom), prema čemu je tužena također pokazala otpor te navela da nema što obući, te joj je poklonila hlače. Odbijala je podučavati nove djelatnike i stalno je izražavala svoje nezadovoljstvo te je vidjela da njezino ponašanje odražava određenu negativnu atmosferu i negativno raspoloženje



među drugim djelatnicima. Istina je da je tužena prvih 6 mjeseci radila prekovremeno jer se radilo od 11,00 do 20,00 ili 21,00 sati, u prosjeku je obavljala oko 3 do 4 tretmana dnevno, a radilo se o masažama, tretmanima lica i ostalim tretmanima. Nakon povratka s godišnjeg odmora tužena je otišla na bolovanje na 7 ili 10 dana jer je rekla da je ozlijedila tetivu na ruci. Kratko vrijeme nakon što se tužena vratila s bolovanja pozvala je njezinog oca na razgovor kako bi ga upitala što se odgađa s tuženom i razriješila s njim probleme. Pri tom mu je rekla da je bolje da tužena otkaže ugovor o radu ukoliko nije zadovoljna te da pristaje da joj vrati samo 15.000,00 kuna, koliko je uložila za njezino školovanje te da ne mora vratiti dupli iznos. Na to je otac rekao kao smatra da tužena nije dužna ništa vratiti i da će se boriti. Nakon razgovora došla je tužena i rekla da želi sporazumni raskid ugovora o radu, predala je i prijedlog sporazumnog raskida. Na to nije pristala jer nije imala razlog, jer je bila zadovoljna s radom tužene što se tiče klijenata, ali je tužena za dva dana dala izvanredni otkaz ugovora o radu.

U odnosu na ugovor o uzajamnim odnosima u vezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva navodi da je isti sastavio odvjetnik. Tužena ga je na potpis dobila prije zasnivanja radnog odnosa s tužiteljem, sve iz razloga da se osigura od štete u odnosu na ulaganja u tuženu i ostale djelatnice, i da će djelatnice raditi kod tužitelja, a ne napustiti tužitelja ili otkazati ugovor. Odlaskom tužene izgubila je i određeni broj klijenata jer se klijenti vežu za terapeuta, a ne za centar te je potrebno određeno vrijeme kako bi se zaposlio novi terapeut, zbog čega propadaju dogovoreni termini tretmana te se na taj način gubi novac. Smatra da je razlog odlaska tužene njezin privatan posao. Edukacija tužene trajala je 2 i pol mjeseca po otprilike 6 sati dnevno u prostoru njenog stana, što se nije plaćalo, a tužena je imala volju i želju za edukacijom.

Tužena u svom iskazu navodi da se kod tužitelja bila zaposlila u 12. mj. 2004. god. Prije početka rada s drugim kolegicama imala je pripreme za rad u wellness centru tužitelja, kod gđe Jasne Kralj doma. U početku joj je na poslu bilo ugodno, bilo je sve u redu, ali se nakon određenog vremena počeo vršiti pritisak na djelatnike, radilo se prekovremeno, od 9,00 sati do 23,00 sata, osim ponedjeljkom, a nekad i ponedjeljkom. Fizički i psihički je bilo prenaporno te se s kolegicama molbom obratila zz tužitelja Jasni Kralj da se taj problem nekako pokuša riješiti, međutim nije im izišla u susret. Uslijed napora na radnom mjestu dobila je upalu tetive i po povratku s bolovanja dočekala ju je opomena pred otkaz. Nakon 10-tak mjeseci kod tužitelja dala je otkaz zbog psihičkog i fizičkog maltretiranja. Poznate su joj odredbe ugovora o uzajamnim odnosima u vezi s edukacijom i pohađanjem tečaja, budući je isti i potpisala, a u vrijeme potpisivanja sve je bilo u redu. Određeno vrijeme je provela i na edukaciji u kozmetici Klap u Beogradu i obuku za masažu potrebnu za rad u Wellness centru kod zz tužitelja osobno u kući, četiri tehnike masaže, a za to vrijeme nije primala posebne naknade. Tužitelju je ponudila sporazumni raskid ugovora o radu, no nakon što isti nije prihvaćen putem odvjetnika podnijela je izvanredni otkaz. Redovan otkaz ugovora o radu nije dala jer z.z. tužitelja na to nije pristala, a bila joj je poznata činjenica da bi uslijed redovnog otkazivanja ugovora o radu ista morala vratiti uloženi novac u stručno usavršavanje, dok bi izvanrednim otkazom izbjegla tu mogućnost, no izričito napominje da je izvanredni otkaz dala uslijed nepoštivanja ugovora o radu te je isti dala spremna na bilo kakvu posljedicu.

Izvršenim uvidom u sporni Ugovor utvrđeno je da je u čl. 6. propisano da ako do raskida radnog odnosa s poslodavcem dođe prije roka iz čl. 4. Ugovora (prije 3 godine) na zahtjev radnika, radnik se obvezuje nadoknaditi poslodavcu dvostruku svotu od svote kotizacije za programe i polaganje ispita iz čl. 3. ovog Ugovora (kotizacije od 15.000,00 kn), a koju je snosio poslodavac, na ime naknade štete za uloženi novac i vrijeme poslodavca i njegovu potrebu zapošljavanja novog stručnjaka.



U ovom postupku, a suprotno navodima tužene iz odgovora na tužbu, tužitelj ne osporava izvanredni otkaz ugovor o radu tužene, nego od iste potražuje isplatu temeljem Ugovora o uzajamnim odnosima u svezi s edukacijom i pohađanjem tečajeva (u daljnjem tekstu Ugovor), te su razlozi izvanrednog otkazivanja ugovora o radu tužene irelevantni za ovaj postupak, kao i prigovor zastare prava na osporavanje prava na izvanredni otkaz, jer to tužitelj niti ne osporava.

Iz iskaza saslušanih svjedoka, stranaka i uvida u Ugovor nesporno je da je tužena, kao i ostali djelatnici prije zasnivanja radnog odnosa, obavila edukacije, kao i da je s tužiteljem potpisala navedeni Ugovor kojim se obvezala da će u slučaju svog zahtjeva za raskid ugovora o radu s tužiteljem nadoknaditi poslodavcu, tužitelju, naknadu štete za uloženi novac i vrijeme poslodavca i njegovu potrebu zapošljavanja novog stručnjaka. Navedenim Ugovorom nije utvrđeno kakav raskid radnog odnosa mora biti. Odredbom čl. 104. ZR-a (N.N. 149/09) propisano je na koji način prestaje ugovor o radu, t. 6 jedan od razloga je i otkaz, dakle ne samo jedan od načina prestanka radnog odnosa (redovni otkaz, izvanredni otkaz, sporazumni i sl), a što nije propisano niti u ugovoru u slučaju kakvog otkaza postoji obveza tužene za naknadu štete. Slijedom navedenog je neosnovan prigovor tužene da ne postoji njena obveza iz Ugovora jer je tužitelju dan izvanredni otkaz ugovora o radu.

Tužena, kojoj je radni odnos kod tužitelja prestao prije isteka roka od 3 godine, unutar kojeg je bila dužna odraditi preuzetu radnu obvezu, dužna je vratiti tužitelju ukupni iznos kotizacija za programe i polaganje ispita, u dvostrukom iznosu s pripadajućim kamatama (dakle iznos od ukupno 30.000,00 kn), jer su stranke takav sporazum jasno i određeno unijele u čl. 6. Ugovora, a svi sudionici u obveznom odnosu dužni su izvršiti svoju obvezu te su odgovorni za njeno ispunjenje čl. 17. st. 1. ZOO-a te čl. 277. st. 1. (N.N. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, dalje ZOO).

Nadalje, ne može se smatrati ništavom odredba iz čl. 6. Ugovora prema odredbama čl. 141. ZOO-a, tijekom postupka nesporno je utvrđena potreba edukacije tužene za određene vrste poslova kod tužitelja, a koju je obavila i prije početka rada kod tužitelja, sve da bi mogla zasnovati radni odnos kod tužitelja. Prema stavu ovoga suda, tužitelju nije bio interes da osposobi tuženu za rad određenih poslova kod tužitelja i da za uzvrat ostane bez osposobljenog radnika, što je nakon par mjeseci i ostao, pa se ne može smatrati da je navedeni Ugovor sklopljen radi bilo kakve koristi tužitelja. Nadalje, tužena tijekom postupka nije dokazala da je bila prisiljena na potpisivanje ugovora. Nesporno je da su i ostale radnice tužitelja potpisale istovrsne ugovore, po istima postupile nakon prijevremenog prestanka radnog odnosa s tužiteljem.

Slijedom navedenog, kada je ugovorena naknada štete u slučaju prestanka ugovora o radu, poslodavac i radnik mogu valjano ugovoriti da će radnik ako daje otkaz ugovora o radu vratiti troškove osposobljavanja koje je snosio poslodavac, a koje po zakonu nije bio dužan snositi, te je odlučeno kao u izreci.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154 st. 1 ZPP-a.

Tužitelju su dosuđeni troškovi koji su bili prijeko potrebni radi vođenja parnice i zastupanja po punomoćniku sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, a čiji trošak se sastoji od troškova sastava tužbe 100 bodova, pristupa na ročišta održana dana 10.4.2006., 18.10.2006., 21.12.2006., 23.11.2007., 22.10.2010., 10.3.2011., 21.11.2013., 26.3.2015. - svako po 100 bodova, ročišta od 9.9.2010. - po 50 bodova, podnesaka od 24.3.2006. i 18.10.2006. - svaki po 100 bodova, ukupno 1150 bodova odnosno 11.500,00 kn, uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 2.875,00 kn, ukupno je tužitelju priznat trošak u iznosu od 14.375,00 kn.



Tužena je temeljem odredbe čl. 15. st. 1. t. 3. Zakona o sudskim pristojbama oslobođena od plaćanja pristojbe te je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova sudskih pristojbi.

U Zagrebu, dana 16. travnja 2015. godine

Sutkinja:  
Aleksandra Pomykalo, v.r.

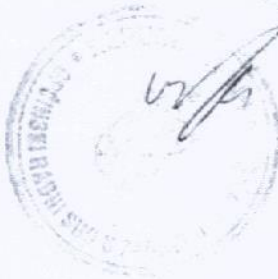
UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Gradu Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda u 5 primjeraka, u roku 8 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. pun. tužene

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:  
Tamara Filipec





RIJEKA/PULA

(RC/Podružnica)

GIARDINI 5

(adresa)

PULA, 20.10.2015

(mjesto i datum)

Klasa: 110-07/17-01/49

Ur. broj: 08-4401-17-76

T.O. BONBONNIERE

"KATHY" ,VL.HLAJ

BARTOLI CARMEN

Ovršenik

37916222799

OIB ovršenika

PRIMLJENO

09-09-2017

POSREDOVANJE — POSTOM —

POTPIS:

MARDINO

STEČAJNI UPRAVITELJ

JELENKO LEHKI

PAVLA HATZA 10

10 000 ZAGREB

Ovrhovoditelj/nadležno tijelo

OBAVIJEST O NEMOGUĆNOSTI IZVRŠENJA OSNOVE ZA PLAĆANJE  
ZBOG ZATVORENIH RAČUNA OVRHOVODITELJAAgencija je zaplijenila novčana sredstva po osnovi za plaćanje<sup>1</sup>:

OV-2920/02 OD 20.09.2002.

(naziv i broj osnove za plaćanje i datum njezinog donošenja)

98 000 kn

Obzirom da je zatvoren račun ovrhovoditelja naveden u osnovi Agencija ne može prenijeti zaplijenjenu novčana sredstva.

OVJERA AGENCIJE

FINANCIJSKA AGENCIJA  
REGIONALNI CENTAR RIJEKA  
PODROŽNICA PULA

11

<sup>1</sup>Pobrojati sve neizvršene osnove za plaćanje koje ovrhovoditelj/vjerovnik, kojemu se ova obavijest šalje, ima upisane u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje gore navedenog ovršenika



59

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

26-02-2018

NEPOSREDNO - POSTOM -

PRILOZI: 1 POTPIS: S

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Zemljišnoknjižni odjel  
Zagreb, Hrvatske bratske zajednice 4

Zagreb, 21.02. 2018.

Stečajni upravitelj  
Jelenko Lehki  
Zagreb, Pavla Hatza 10

Poštovani,

Vezano uz Vaš zahtjev od 21. veljače 2018, kojim ste zatražili provjeru o vlasništvu nekretnina koje su u nadležnosti ovog zk. odjela za:

- **Mardino d.o.o. u stečaju, iz Zagreba, Drage Gervaisa 1, OIB:21301408703**

obavještavamo Vas kako smo izvršili uvid u zemljišnu knjigu i knjigu položenih ugovora čije je vođenje u nadležnosti zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu (što se ne odnosi na stalne službe u Sesvetama, Dugom Selu i Svetom Ivanu Zelini), te utvrdili kako imenovano trgovačko društvo nije upisano kao vlasnik nekretnina odnosno nositelj drugog knjižnog prava.

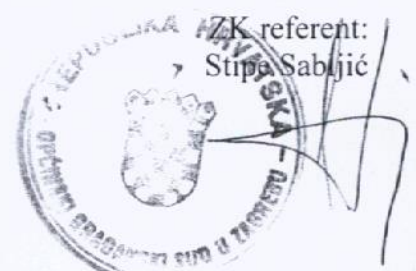
Navedeno se odnosi na zemljišnoknjižne uloške koji se vode u digitalnom obliku i na knjigu položenih ugovora.

O tome je li imenovano trgovačko društvo vanknjižni vlasnik ili korisnik nekretnina ovaj sud ne raspolaže podacima.

Ujedno Vam vraćamo 20,00 kn drž. biljega, budući je za izdavanje Službene potvrde o vlasništvu potrebno priložiti Uvjerenje Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba o posjedovanju/neposjedovanju nekretnina.

S poštovanjem,

ZK referent:  
Stipe Sabljic







REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

Zemljišnoknjižni odjel Zagreb

Broj. 28654/2018

ZAGREB, 21.03.2018.

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

28-03-2018

NEPOSREDNO - ~~POSTOM~~ -

PRILOZI: ~~POŠTOM~~ -

Stečajni upravitelj:

Jelenko Lehki

Pavla Hatza 10

10.000 Zagreb

Povodom vašeg dopisa od 19.veljače 2018.godine kojim nas tražite podatke o vlasništvu za LMG d.o.o.Zagreb,Drage Gervaisa 1,obavještavamo vas da smo izvršili provjeru po popisu osoba te smo utvrdili da isti ne dolazi upisan kao: vlasnik ili nositelj prava korištenja u zemljišnim knjigama i knjizi položenih ugovora čije je vođenje u nadležnosti zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu što se ne odnosi na stalne službe u Sesvetama,Dugom Selu i Svetom Ivanu Zelini.

U prilogu vraćamo 20,00 kn-a biljega.

U Zagrebu 21.ožujak 2018.godine.

ZK referent:

Oliver Banić





Stanica za tehnički pregled vozila  
Centar za vozila Hrvatske d.d.  
CVH STP "ZAGREB I"  
Capraška 4

Broj: H152-U-01315-18  
Datum: 6.3.2018.

CVH STP "ZAGREB I" na zamolbu  
STEČAJNI UPRAVITELJ LEHKI JELENKO  
iz PAVLA HATZA 10, ZAGREB

a na osnovu članka 159. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), **iz službene evidencije  
Ministarstva unutarnjih poslova** izdaje:

#### UVJERENJE

Prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila  
MARĐINO D.O.O. U STEČAJU, OIB 21301408703, sa prebivalištem ULICA DRAGE GERVAISA 1, ZAGREB  
na dan 06.03.2018. nije evidentiran-a kao vlasnik vozila.

Svrha izdavanja uvjerenja: STEČAJNI POSTUPAK

Napomena o zahtjevu: VEZA : VAŠ ZAHTJEV OD 19.02.2018.



(potpis službene osobe)

STEČAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

12-03-2018

NEPOSREDNO ~~POSTOM~~

PRILOZI: 1 POTPIS: 5



HZMO  
63

117. OSIGURANICI PRIJAVLJENI NA REG.BR. 3120092315  
OD 30061993 DO 09112016

26.02.2018.  
STRANA: 1

62

'MARDINO' D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
ZAGREB DRAGE GERVAISA 1

003892180000  
POC/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

| RB OSOBNI BROJ | PREZIME I IME   |    | OD       | DO       | OSN  | RV | ZAN    | SS |
|----------------|-----------------|----|----------|----------|------|----|--------|----|
| 1.03013496279  | KRALJ LUKA      | 13 | 15061996 | 31031997 | 01   | 70 | 347212 | 3  |
|                |                 |    | 16032002 | 31122002 | 01   | 80 | 341511 | 2  |
|                |                 |    | 01052004 | 26092013 | 01   | 80 | 341511 | 3  |
| 2.03014249096  | KRALJ JASMINKA  |    | 02091993 | 05121999 | 01   | 70 | 121011 | 3  |
|                |                 |    | 06121999 | 31052000 | 01   | 60 | 121011 | 3  |
|                |                 |    | 01062000 | 17042014 | 01   | 70 | 121011 | 3  |
|                |                 |    | 18042014 | 31122014 | 01   | 10 | 121011 | 3  |
| 3.03026875532  | BARŠIĆ IRENA    |    | 19012004 | 10032005 | 01   | 80 | 419015 | 3  |
| 4.03047274318  | BOGDAN SNJEŽANA | 14 | 01122011 | 31082013 | 01   | 80 | 242921 | 3  |
| 5.03070835017  | TOPIĆ SONJA     |    | 02091993 | 13112002 | 01   | 70 | 743311 | 6  |
| 6.03075769916  | CIMER MIROSLAV  | 11 | 02122002 | 31072004 | 01   | 80 | 121011 | 2  |
| 7.03116690897  | PERIĆ ŽARKO     | 11 | 01101993 | 14122000 | 01   | 70 | 743311 | 6  |
| 8.03178650538  | MIKINA VESNA    | 10 | 02091993 | 07082000 | # 01 | 70 | 743311 | 6  |

RN: RGB: OD: DO: OB: NASTAVAK  
SORT:

UVAZ: 035-06/18-03/1

UVAZ: 341-25-11/6-12-353

STECAJNI UPRAVITELJ JELENKO LEHKI

PRIMLJENO

02-03-2018

NEPOSREDNO ~~POSTOM~~

PRILOZI: POTPIS:



D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
DRAGE GERVAISA

1

003892180000  
POC/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

| OBNI BROJ      | PREZIME I IME     |    | OD       | DO       | OSN | RV | ZAN    | SS |
|----------------|-------------------|----|----------|----------|-----|----|--------|----|
| 194466702      | BUDJA ŠTEFICA     | 01 | 01121993 | 25031994 | 01  | 70 | 743611 | 6  |
| 3199420902     | ZIGIĆ NEVENKA     |    | 01021995 | 11091997 | 01  | 70 | 311900 | 3  |
| 03203848865    | GOLEMOVIĆ FRANJO  | 94 | 02091993 | 07021994 | 01  | 70 | 743611 | 5  |
| 03203850244    | POŠAVEC MICA      | 07 | 13051998 | 18032000 | 01  | 70 | 743516 | 6  |
| 03203851075    | OŽEGOVIĆ ZORA     | 06 | 02091993 | 22051996 | 01  | 70 | 743311 | 5  |
| 14.03203857500 | ŽAGAJŠEK JOSIP    | 11 | 04091993 | 31121999 | 01  | 70 | 913312 | 6  |
| 15.03203858184 | ČURLA KATA        |    | 02091993 | 15122000 | 01  | 70 | 743311 | 6  |
| 16.03208811888 | SREBAČIĆ DUBRAVKA | 04 | 02091993 | 29022004 | 01  | 70 | 419015 | 3  |
| 17.03211377137 | BAŃOVIĆ MARIJA    | 09 | 10072000 | 24082003 | 01  | 70 | 522021 | 3  |
| 18.03215816706 | PRŠA ANA          | 13 | 24032003 | 05112003 | 01  | 80 | 743311 | 3  |
| 19.03221122692 | ZHUBI LIDIJA      |    | 01041995 | 15122000 | 01  | 70 | 009921 | 8  |
| 20.03229494702 | SALAR ZLATKO      | 08 | 02091993 | 11062001 | 01  | 70 | 122511 | 6  |
| 21.03230551292 | HOSTIĆ NADA       | 01 | 21041996 | 15122000 | 01  | 70 | 743311 | 6  |

NASTAVAK

RN: RGB: OD: DO: OB:

SORT:



117. OSIGURANICI PRIJAVLJENI NAREG.BR. 3120092315  
OD 30061993 DO 09112016

26.02.2018.  
STRANA: 3

69

D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
DRAGE GERVAISA

003892180000  
POČ/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

| OBNI BROJ   | PREZIME I IME      | OD | DO       | OSN      | RV | ZAN       | SS |
|-------------|--------------------|----|----------|----------|----|-----------|----|
| 230808120   | KRISTIĆ MANDA      | 16 | 18041995 | 18032000 | 01 | 70 743313 | 6  |
| 03246258887 | HRNJAK KATA        | 09 | 02091993 | 15081994 | 01 | 70 743311 | 6  |
| 03247048401 | KATALENAČ DUBRAVKI | 15 | 01042003 | 14102003 | 01 | 80 241113 | 1  |
| 03294694313 | MARKIĆ DUŠANKA     | 16 | 12052003 | 21102004 | 01 | 80 343313 | 2  |
| 03298096854 | RAGUŽ MARICA       |    | 02091993 | 31011995 | 01 | 70 743311 | 6  |
| 03299139337 | REBIĆ GORDANA      |    | 18102001 | 31102003 | 01 | 80 743613 | 3  |
| 03302059318 | SKUNČA JADRANKA    | 10 | 01041995 | 13011996 | 01 | 70 347212 | 3  |
| 03302112289 | LUKAČEVIĆ AURELIJA |    | 01071995 | 13011996 | 01 | 35 502021 | 3  |
| 03306773373 | KARABELJ JADRANKA  |    | 08091999 | 14122000 | 01 | 70 743611 | 3  |
| 03314910359 | LEKO MARTINA       |    | 15101998 | 24082003 | 01 | 70 343331 | 1  |
| 03319781068 | MARIĆ KATICA       |    | 10101997 | 05112003 | 01 | 70 009921 | 7  |
| 03319807557 | JERBIĆ KLARA       |    | 01101994 | 16122000 | 01 | 70 743311 | 8  |
| 03328450152 | ZUPANČIĆ ANDRINA   |    | 10022006 | 31072006 | 01 | 80 347124 | 3  |

RN: RGB:

OD:

DO:

OB:

NASTAVAK  
SORT:



117. OSIGURANICI PRIJAVLJENI NA REG.BR. 3120092315  
OD 30061993 DO 09112016

26.02.2018.  
STRANA: 4

D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
DRAGE GERVAISA

1

003892180000  
POČ/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

| OBNI BROJ   | PREZIME I IME    | OD       | DO       | OSN  | RV | ZAN    | SS |
|-------------|------------------|----------|----------|------|----|--------|----|
| 3349900749  | PONGRAC MARINA   | 01021995 | 05112003 | 01   | 70 | 743311 | 6  |
| 03356277902 | JUREKOVIĆ VESNA  | 21101994 | 15111994 | 01   | 70 | 743311 | 6  |
| 03360514120 | DRAKŠIĆ NATALIJA | 08092011 | 10082012 | 01   | 80 | 743516 | 3  |
| 03361091529 | LEVANAT MARIJA   | 01011994 | 30041994 | 01   | 70 | 502021 | 3  |
| 03374489716 | SRBLJANIN LADA   | 10062002 | 30062003 | 01   | 80 | 311950 | 1  |
| 03383094469 | MARTINOVIĆ VESNA | 12032005 | 10062009 | 01   | 80 | 343331 | 3  |
| 03388294276 | STRMO HELENA     | 01082003 | 30112003 | 01   | 80 | 347112 | 1  |
| 03389336821 | BUTORAC JADRANKA | 14012002 | 31032002 | 01   | 80 | 347124 | 2  |
| 03393581864 | MERKAŠ RENATA    | 15052002 | 31012003 | # 01 | 80 | 522022 | 3  |
| 03398027619 | LEDIĆ LUCA       | 04081998 | 30062004 | 01   | 70 | 311900 | 1  |
| 03398203590 | ČUNOVIĆ VESNA    | 01021995 | 15091998 | 01   | 70 | 743311 | 6  |
| 03402498041 | BUTKOVIĆ NATAŠA  | 01111996 | 07062004 | 01   | 70 | 347112 | 2  |
| 03402784072 | FRANJIĆ ANĐELKA  | 01011995 | 31121997 | 01   | 70 | 743611 | 6  |

RN: RGB:

OD:

DO:

OB:

NASTAVAK  
SORT:



66

D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
DRAGE GERVAISA

003892180000  
POC/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

OBNI BROJ PREZIME I IME  
3411346902 STANIĆ NATALIJA  
03425437822 MRKŠIĆ-LITVIĆ NATAŠ  
03427549916 FRANULIĆ-ŠARIĆ DIAN  
03428309571 BABIĆ DUBRAVKA  
03433963962 CAJMEN TAMARA  
03434003056 ALAUPOVIĆ NEDA  
03441171306 CIK FLEKOVIĆ IVANA  
03454509024 TROHA JASMINKA  
56.03485280500 NOVAK MARIO  
57.03496478344 GRGAS BIJE MAJA  
58.03497873669 VUGRINCIC STANIĆ JE  
59.03505017308 BEBIĆ IVANA

| OD       | DO       | OSN  | RV | ZAN    | SS |
|----------|----------|------|----|--------|----|
| 01111998 | 25032000 | 01   | 70 | 502021 | 3  |
| 01102009 | 06052011 | 01   | 80 | 343311 | 3  |
| 01092010 | 31052011 | 01   | 80 | 242921 | 1  |
| 12102008 | 07082011 | 01   | 80 | 341411 | 3  |
| 01072011 | 01092013 | 01   | 80 | 341511 | 2  |
| 01112010 | 31122010 | 01   | 80 | 422212 | 3  |
| 13112010 | 31122010 | 01   | 80 | 514121 | 3  |
| 01021999 | 21102000 | # 01 | 70 | 341511 | 3  |
| 01022003 | 17022012 | 01   | 80 | 419015 | 3  |
| 12052008 | 14112008 | 01   | 80 | 341511 | 3  |
| 08022010 | 31122010 | 01   | 80 | 514141 | 3  |
| 01102007 | 31032008 | 01   | 80 | 347124 | 3  |
| 08022010 | 10102010 | 01   | 80 | 514141 | 3  |

RN:      RGB:      OD:      DO:      OB:      NASTAVAK  
SORT:



117. OSIGURANICI PRIJAVLJENI NA REG.BR. 3120092315  
OD 30061993 DO 09112016

26.02.2018.  
STRANA: 6

67

D.O.O. DIREKTOR JASMINKA KRALJ  
DRAGE GERVAISA

1

003892180000

POČ/PRES 30061993/09112016  
RADNO VR 40,0/062001

| POSLOVNI BROJ  | PREZIME I IME       | OD       | DO       | OSN | RV | ZAN    | SS |
|----------------|---------------------|----------|----------|-----|----|--------|----|
| 3512384072     | MAJIĆ ANTE          | 01052011 | 30092012 | 01  | 80 | 413112 | 3  |
| 03948998847    | KARIĆ MARIJA        | 01102012 | 07112012 | 01  | 40 | 413112 | 3  |
| 2.03972680791  | LITVIĆ IVANKA       | 15061998 | 31121999 | 01  | 70 | 743311 | 3  |
| 63.05171835880 | PALESTRINA-MAZIĆ 00 | 20012009 | 14092013 | 01  | 80 | 311503 | 3  |
|                |                     | 13111997 | 13061998 | 01  | 70 | 347124 | 3  |

RN:      RGB:      OD:      DO:      OB:      KRAJ  
SORT:





REPUBLIKA HRVATSKA  
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA  
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA

Broj: 511-19-22/1-19302/2017  
ZAGREB, 24.02.2017

Na temelju članka 159. Zakona o općem upravnom postupku  
("Narodne novine", broj 47/2009), a na zahtjev stranke :  
ODV. JELENKO LEHKI, izdaje se

**Uvjerenje o prebivalištu**

ŽELJKA ČALETA (ŽELJKO) OIB: 86443624502  
rođena 01.02.1981. u ZAGREB,

ima sljedeće prebivalište na području Republike Hrvatske:

od 18.05.1987. do 19.08.2013. SAMOBOR, SAMOBOR, ULICA PAPE IVANA XXIII 27  
od 19.08.2013. do ----- SAMOBOR, SAMOBOR, GORNJI KRAJ 23 A

bluše prezime  
"LUČARIĆ"  
Ary 6

Uvjerenje se izdaje u svrhu : potrebe postupka

Upravna pristojba po Tarifnom broju 4. Uredbe o tarifi upravnih pristojbi ("Narodne novine" br. 8/2017) naplaćena je i poništena na podnesku.

Potpis službene osobe

Ary 6





# REPUBLIKA HRVATSKA

GRAD ZAGREB  
GRADSKI URED ZA OPĆU UPRAVU  
MATIČNI URED MEDVEŠČAK

Pristojba po tar.br.4. Uredbe o tarifi o  
upravnih pristojbi od 20,00 kn naplaćena i  
poništena na podnesku.



## Izvadak iz matice rođenih

U matici rođenih matičnog područja ČRNOMEREC  
za godinu 1981 pod rednim brojem 00360 izvršen je dana 10.02.1981.  
upis činjenice rođenja:

OIB 86443624502

ŽELJKA LUCARIĆ

(ime i prezime)

ŽENSKO

(spol)

1.(PRVI) VELJAČE 1981. u 17.45

(dan, mjesec, godina i sat rođenja)

ZAGREB

(mjesto rođenja)

HRVATSKO

(narodnost)

(državljanstvo)

PODACI O RODITELJIMA

OTAC

MAJKA

|   |                        |                        |
|---|------------------------|------------------------|
| Ime                                     | ŽELJKO                 | VLASTA                 |
| Prezime (za majku i djevojačko prezime) | LUCARIĆ                | LUCARIĆ r. ŠKILJAN     |
| Dan, mjesec i godina rođenja            | 23.03.1947.            | 05.10.1950.            |
| Mjesto rođenja                          | ĐAKOVO                 | SAMOBOR                |
| Narodnost                               | -----                  | -----                  |
| Državljanstvo                           | HRVATSKO               | HRVATSKO               |
| Zanimanje                               | -----                  | -----                  |
| Prethodna i adresa stanovanja           | SAMOBOR, A. BUTORAC 27 | SAMOBOR, A. BUTORAC 27 |

Primio:   
PRISAVITELJ BOLNICA DR JOSIP KAJFEŠ

Naknadni upisi i bilješke:

SKLOPILA BRAK U VJERSKOM OBLIKU DANA 18.05.2013. U RUDAMA, CRKVA SV.BARBARE  
DJEVICE I MUČENICE S IVANOM ČALETOM. PREZIME NAKON SKLAPANJA BRAKA GLASI  
"ČALETA". UPISANO U MATICU VJENČANIH MU SAMOBOR U GODINI 2013. POD REDNIM BROJEM  
49. U ZAGREBU 03.06.2013. MATIČAR:B.LJILJAK

Sadržaj isprave verificirao matičar: BOŽICA LJILJAK, dana 03.06.2013.  
Matičarska oznaka:

KLASA: 223-02/17-10/1

URBROJ: 251-07-21/5-17-963

M.P.

Matičar:

ZAGREB, 07.03.2017.  
(mjesto i datum)

  
S. Jambrek  
SEADANA JAMBREK



[illegible]



**Fina**

Financijska agencija  
Ulica grada Vukovara 70  
10000 ZAGREB  
MB:00332852  
OIB:85821130368

REGIONALNI CENTAR RIJEKA  
Podružnica Pula, Giardini 5  
ANALIZE, STAT. I BONITET  
Mjesto izdavanja računa: Pula

hardino

R-1

**Račun br. 218-1017-000175**

Fiskalni broj: 188/3170000/218

Razdoblje obavljanja posla: 01.10.2017-31.10.2017

**PRIMLJENO**

13-10-2017

NEPOSREDNO — POSTOM —

ODVJETNIK JELENKO LEHKI

PAVLA HATZA 10  
10000 ZAGREB

PRILOZI: \_\_\_\_\_ POTPIS: \_\_\_\_\_

Datum izdavanja računa: 10.10.2017 13:40

Datum dospijeca: 18.10.2017

Datum računa: 10.10.2017

OIB: 96068307857

Šifra partnera: 2936849

Datum isporuke dobara/obavljanja usluga: 10.10.2017

| Rb | Šifra i opis usluge                            | Cijena | JM  | Količina | Iznos | Rabat%        | Ukupno |
|----|--|--------|-----|----------|-------|---------------|--------|
| 1. | 2622 16.1.7.1.1. Izmj. po poj.zaht.za 1-10 osn | 20,00  | kom | 1,00     | 20,00 | 0,00          | 20,00  |
|    |  |        |     |          | 20,00 | 0,00          | 20,00  |
|    |  |        |     |          |       | Neoporezivo:  | 20,00  |
|    |  |        |     |          |       | KN Sveukupno: | 20,00  |

Uplate po ovom računu izvršite na račun broj HR42 23900011100017042 s pozivom na broj HR03 2186-10170-0001759

Ako ne plaćate u Hrvatskoj molimo da uplatu izvršite na račun u Zagrebačkoj banci, IBAN: HR22 23600001101873414,

SWIFT/BIC: ZABHR2X, a u opis plaćanja upišite navedeni poziv na broj.

Po isteku dospjeca obračunavamo zakonske zatezne kamate

Rok za reklamaciju po računu: 15 dana od izdavanja računa na adresu:

Račun je punovaljan bez žiga i potpisa, jer je sastavljen kao elektronički zapis

Oslobodena plaćanja PDV-a po čl. 40 Zakona šifra: 2622

Račun kreirao: MARINA BANČIĆ

PROMJENA RAČUNA OVRHOVODITELJA OV-2920/02, T.O. BONBONNIERA KATHY OIB 37916222799

Način plaćanja: Transakcijski račun

*Plaćeno*  
*16.10.2017.*



| PLATITELJ (naziv i adresa):               |  | IBAN i broj računa<br>plaćatelja:     |  | Model:                    |  | Poziv na broj plaćatelja:         |  |
|---|--|---------------------------------------|--|---------------------------|--|-----------------------------------|--|
| HRVATSKA<br>20.000.000,00<br>HRVATSKA     |  | HRVATSKA<br>20.000.000,00<br>HRVATSKA |  | Model:                    |  | Poziv na broj plaćatelja:         |  |
| IBAN i broj računa<br>primatelja:         |  | Model:                                |  | Poziv na broj primatelja: |  | IBAN i broj računa<br>primatelja: |  |
| PRIMATELJ (naziv i adresa):               |  | Model:                                |  | Poziv na broj primatelja: |  | IBAN i broj računa<br>primatelja: |  |
| FINA<br>ULICA BAKARA 1111111111<br>ZAGREB |  | Model:                                |  | Poziv na broj primatelja: |  | IBAN i broj računa<br>primatelja: |  |
| BIC i/ili naziv banke primatelja:         |  | Sifra namjene:                        |  | Opis plaćanja:            |  | Datum izvršenja:                  |  |
| BIC i/ili naziv banke primatelja:         |  | Sifra namjene:                        |  | Opis plaćanja:            |  | Datum izvršenja:                  |  |
| Valuta pokriva:                           |  | Troškovna opcija:                     |  | BEK SHA DUF               |  | Počet korisnika PU                |  |
| Valuta pokriva:                           |  | Troškovna opcija:                     |  | BEK SHA DUF               |  | Počet korisnika PU                |  |

Počet korisnika PU  
 FINA 20105 DUF 85621130358  
 RA 02-0200-31446-00011  
 28.06.2017 12:35:19  
 HRVATSKA POSTANSKA BANKA D.D.  
 Rb. podjela 11-4-27394007-110001/1040  
 PUE HRV 80-00114-01580521  
 Iznos: 20,00  
 Naknada: 2,00  
 ZA PLATU: 22,00  
 Obračunato PDV: 00 51 40

Nadležni trgovački sud:  
Poslovni broj spisa:

Trgovački sud u Rijeci  
St-1372/2016

Obrazac 19.

Dužnik:

Ime i prezime/tvrtka ili naziv:  
OIB dužnika:

Stečajna masa iza MARDINO d.o.o. u stečaju  
54133822277

Adresa / sjedište:

Zagreb, Pavla Hatza 10

Za ispitno ročište: 04.05.2018.

## TABLICE PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

### I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA

| Redni broj prijavljene tražbine | Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika / punomoćnik | OIB vjerovnika | Adresa / sjedište vjerovnika       | Iznos prijavljene tražbine (kn) <sup>1</sup> | Pravna osnova prijavljene tražbine                     | Iznos priznate tražbine (kn) | Pravna osnova priznate tražbine     | Iznos osporene tražbine (kn) | Razlog osporavanja tražbine | Oznaka ovršne isprave ako se tražbina zasniva na ovršnoj ispravi |
|---------------------------------|--|----------------|------------------------------------|--|--|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|-----------------------------|--|
| 1.                              | HAMAG-BICRO  | 25609559342    | Zagreb,<br>Ksaver 208              | 140.000,00                                   | Ugovor o izdavanju jamstva i jamstvo, bjanko zadužnica | 0,00                         | -                                   | 140.000,00                   | tražbina još nije nastala   | -  |
| 2.                              | ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.                                | 85584865987    | Zagreb,<br>Ulica grada Vukovara 41 | 1.417,62                                     | dug za dnevne parking karte i troškovi ovrhe           | 1.417,62                     | neplaćeni dug po rješenjima o ovrsi | 0,00                         | -                           | Ovrv-4244/2015, Ovrv324/16                                       |



|              |  |             |                               |            |  |            |   |            |  |   |
|--------------|--|-------------|-------------------------------|------------|--|------------|---|------------|--|---|
| 3.           | Republika<br>Hrvatska,<br>Ministarstvo<br>financija, Područni<br>ured Zagreb,<br>zastupan po ŽDO<br>Zagreb | 18683136487 | Zagreb,<br>Savska<br>cesta 41 | 153.555,13 | dug za<br>doprinose,<br>poreze,<br>prireze,<br>članarine | 153.555,13 | neplaćeni<br>dug za<br>doprinos,<br>poreze i<br>prireze,<br>članarine | 0,00       |  | rješenja o<br>ovrsi: Klasa<br>UP/I-415-<br>02/2014-<br>001/00665,<br>Urbroj : 513-<br>007-01-<br>68/2014-01 i<br>dr. prema<br>prijavi<br>tražbina |
| UKUPNO (kn): |  |             |                               | 294.972,75 |  | 154.972,75 |   | 140.000,00 |  |   |

1 Za Radnike i prijašnje radnike tražbina se iskazuje u bruto i neto iznosu

## II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

| Redni broj | Ime i prezime / tvrtka ili naziv razlučnog vjerovnika | OIB razlučnog vjerovnika | Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika | Javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano | Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom | Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom | Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo |
|------------|---|--------------------------|--|---|---|---|--|
| -          | -   | -                        | -                                      | -   | -   | -   | -  |



### III. TABLICA IZLUČNIH PRAVA

| Redni broj | Ime i prezime / tvrtka ili naziv izlučnog vjerovnika | OIB izlučnog vjerovnika | Adresa / sjedište izlučnog vjerovnika | Pravna osnova izlučnog prava | Predmet izlučnog prava |
|------------|--|-------------------------|---------------------------------------|------------------------------|------------------------|
| -          | -  | -                       | -                                     | -                            | -                      |

Mjesto i datum:  
U Zagrebu, 19.04.2018.

Stečajni upravitelj:  
Jelenko Leški

**STEČAJNA MASA IZA**  
**MARJINO d.o.o. u stečaju**  
OIB: 3413382277  
Zagreb, Pavla Hatza 10

Nadležni  
Trgovački  
sud:  
Poslovni broj  
spisa:

Trgovački sud u Zagrebu

St-6195/2015

# REKAPITULACIJA RAZVRSTAVANJA U ISPLATNE REDOVE

| 1. VIŠI ISPLATNI RED   |  |                  |               |               |                           |
|------------------------|--|------------------|---------------|---------------|---------------------------|
| Redni broj<br>tražbine | Vjerovnik (ime i prezime /<br>naziv)   | Prijavljeno (kn) | Priznato (kn) | Osporeno (kn) | Ovršna isprava<br>(da/ne) |
| 3.                     | Republika Hrvatska,<br>Ministarstvo financija, Područni<br>ured Zagreb, zastupana po<br>ŽDO Zagreb | 38.969,84        | 38.969,84     | -             | DA                        |
| UKUPNO:                |  | 38.969,84        | 38.969,84     | -             | -                         |
| 2. VIŠI ISPLATNI RED   |  |                  |               |               |                           |
| Redni broj<br>tražbine | Vjerovnik (ime i prezime /<br>naziv)   | Prijavljeno (kn) | Priznato (kn) | Osporeno (kn) | Ovršna isprava<br>(da/ne) |
| 1.                     | HAMAG-BICRO  | 140.000,00       | 0,00          | 140.000,00    | NE                        |
| 2.                     | ZAGREBAČKI HOLDING<br>d.o.o.   | 1.417,62         | 1.417,62      | -             | DA                        |
| 3.                     | Republika Hrvatska,<br>Ministarstvo financija, Područni<br>ured zagreb, zastupana po<br>ŽDO Zagreb | 114.585,29       | 114.585,29    | -             | DA                        |
| UKUPNO:                |  | 256.002,91       | 116.002,91    | 140.000,00    |                           |
| SVEUKUPNO:             |  | 294.972,75       | 154.972,75    | 140.000,00    |                           |

Mjesto i datum:  
U Zagrebu, 19.04.2018.

Stečajni upravitelj:  
Jelenko LEHMANN IZA  
STEČAJNA UPRAVA  
MARDINO d.o.o. u stečaju  
OIB: 5413382277  
Zagreb, Pavla Hatza 10